



ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová - advokátka
www.hamplova.cz

Adresa: Olomoucká 36, 78985 Mohelnice
Telefon: 583453026, 724882780 - sekretariát
E-mail: sekretariat@hamplova.cz
Fax: 583453028

IČ: 43989667
DIČ: CZ 6555182480
ČAK: 3049

Krajský soud v Brně
prostřednictvím
Okresního soudu v Prostějově
Havlíčkova č. 16
797 09 Prostějov

Mohelnice 22. srpna 2011

K č.j. 8C 382/2010

Žalobce:

Ing. Jan Navrátil, nar. 19.7.1968
bytem Kosiřská 18, 796 Prostějov
zast. **Mgr. Janou Zwyrtek Hamplovou, advokátkou,**
se sídlem Olomoucká 36, 78985 Mohelnice

Žalovaní:

- 1. Město Prostějov, IČ: 00288659**
se sídlem Městský úřad Prostějov, T.G.Masaryka 12-14,
79601 Prostějov
- 2. Obchodní společnost**
MANTHELLAN a.s., IČ: 28205618,
se sídlem tř.Svobody 956/31, 77900 Olomouc
vedena KS v Ostravě, díl B, vložka 10064
jednající Richardem Morávkem, předsedou představenstva

o určení neplatnosti smlouvy

Procesní podání:

Odůvodnění ODVOLÁNÍ proti rozsudku soudu
ze dne 8.6.2011, doručeného dne 12.7.2011

SOP:

Bude uhrazen na výzvu soudu

Doporučeně.
Dvojmo.

Odůvodňujeme tímto včas podané odvolání, když blíže rozvádíme zákonné důvody, proč se domníváme, že by odvolací soud měl rozhodnutí osudu prvního stupně zrušit, popř. přímo změnit.

Pokud jde o uvedené odvolací důvody dle § 205, odst.2, písm. a) (nebyly splněny podmínky řízení), písm. c) (řízení je stížnou vadou, která mohla mít vliv na nesprávné rozhodnutí ve věci),

Pak máme na mysli následující:

Dne 28.března 2011 byl podán v daném řízení návrh na přistoupení dalšího účastníka na straně žalobce, když posuzovaná věc byla zcela stejného obsahu, a navržený účastník na přistoupení mohl podat žalobu stejného obsahu i individuálně. Přistoupení účastníka tedy nebránilo vůbec nic.

Soud však vyhodnotil tento akt jako účelový, s tím se zcela zásadně neztotožňujeme. Oba účastníci, tedy jak žalobce, tak nově navržený druhý žalobce, měli stejný zájem – brojit proto nezákonnému postupu žalovaného č. 1, který zcela jasně porušil procesní postup při uzavírání smlouvy, kterým byli oba dotčení – žalobce č. 1 jako občan, a navržený další žalobce jako účastník výběrového řízení.

To, že k závaznému porušení zákona došlo, dokládá i aktuální judikatura soudů i metodická stanoviska MV ČR v obdobných věcech, která byla založena při jednání do spisu.

Soud, přestože měl návrh na přistoupení dalšího žalobce od března 2011, o tomto návrhu bezdůvodně vůbec nerozhodl – ať by rozhodl jakkoli, rozhodnout měl. Proti tomuto rozhodnutí měl umožnit odvolání.

Nic z toho se nestalo.

Soud ponechal návrh bez povšimnutí, aby až na místě samém při jednání návrh zamítl, aniž by umožnil proti tomuto návrhu odvolání, jednal o věci samé a rozhodl. Tím porušil zcela zásadně procesní práva účastníků, a proto namítáme, že nebyly splněny podmínky řízení, a že řízení je stíženo vadou, která mohla mít vliv na nesprávném rozhodnutí ve věci.

Pokud jde o první důvod, pak za podmínku řízení považujeme to, že **musí být dáno na jisto, kdo a proč je účastníkem řízení.** Tím, že soud neumožnil podrobit přezkumu přistoupení dalšího účastníka, způsobil, že řádné podmínky řízení nebyly dány.

Pokud je řízení stíženo touto vadou, mělo to pochopitelně význam pro správné či nesprávné rozhodnutí věci. Pokud soud totiž dále staví zamítnutí žalobního návrhu pouze na aktivní legitimaci k podání žaloby, resp. na naléhavém právním zájmu, pokud jde o druhého žalobce, o němž bylo takto chybně rozhodováno, tento naléhavý zájem nepochybně měl.

Soud přitom mohl postupovat různě – např. povolit přistoupení a následně řízení oddělit, apod., **zvolil však metodu procesně špatnou a zcela účelovou.** Přitom popřel i jednu ze zásad řízení – hospodárnost.

Tím způsobil takové vady řízení, že toto nemůže obstát, a už z tohoto důvodu by měl být rozsudek zrušen.

Pokud jde o odvolací důvody podle písm. d) a g) (neprovedení důkazů, nesprávné právní posouzení věci), občanského soudního řádu v platném znění, pak máme na mysli to, že tím, že soud postupovat procesně nesprávně, a věcně žalobu vůbec neprojednával, pochopitelně neprovedl navržené důkazy, a bez jejich provedení pak nesprávně věc právně posoudil.

Bez provedení důkazů totiž nemohl ani odpovědně dojít k názoru, že žalobce není oprávněn vůbec takovou žalobu podat, resp. že nemá či má naléhavý právní zájem.

Žalobce je občanem žalovaného čísla 1, který je jednotkou územní samosprávy. Její základ je územní (dané katastrální území), a osobní - občané. Bez existence občanů by jednotka územní samosprávy vůbec nemohla existovat, a je tedy absurdní, a to přesto, že známe judikaturu v obdobných věcech, aby občan obce přihlížel bezmocně porušování zákona jednotkou územní samosprávy, jejímž je občanem, a aby soud nemohl toto jasné porušení zákona a tím neplatnost smlouvy konstatovat jen z těch formálních důvodů, že občan obce se neúčastnil výběrového řízení.

To by zcela vylučovalo soudní přezkum smluv uzavíraných jednotkami územní samosprávy, a to in eventum i smluv zcela nemravných.

Příkladem uveďme absurdní příklad - zastupitelstvo města by rozhodlo uzavřít darovací smlouvy s různými subjekty, který rozdává nemovitý majetek města, i finanční hotovost z rozpočtu, a pokud by občané tyto úkony napadli žalobou, uvedl by, že nejsou účastníky smlouvy a nemají naléhavý právní zájem, a tedy nejsou k podání žalobního návrhu oprávněni. Přitom kdo jiný než občan obce, přímě závislý na hospodaření obce pokud jde o výkon samosprávy a její kvality, má zájem na řádném hospodaření své obce?

Výklad soudů (judikatura) sice vychází ze zdánlivě logických předpokladů, a snaží se patrně bránit obstrukčním sporům, ale podobných sporů je minimum pro jejich náklady, ale pokud už občan obce, který je občanem dané jednotky územní samosprávy, žalobu podá, je povinností soudu právní úkon „jeho“ města přezkoumat. Jiná situace by byla v případě občana jiné jednotky územní samosprávy, ale **pokud je žalobcem občan obce, která je účastníkem smluvního vztahu, který je napadán, musí být jeho naléhavý právní zájem přiznán, a žaloba projednána.**

Jiný výklad by způsobil to, že orgány obce by mohl zcela bez kontroly disponovat s majetkem právě občanů obce, a ti by bezmocně přihlíželi např. jeho darování, výprodeji pod cenou apod., a tonak. i za porušení zákona. **Pokud občan obce tvrdí porušení zákona, prokáže, že je občanem obce, musí být jako žalobce připuštěn, a soudy o věci musí jednat a rozhodnout.**

Jiný výklad není dle našeho názoru ani možný.

Pokud kdo má totiž naléhavý právní zájem na přezkumu smluvních závazků obce, pak jsou to:

- a) Jeho účastníci
- b) Neúspěšní uchazeči o uzavření smlouvy s veřejnoprávním subjektem (i zde je výjimka, neboť u soukromoprávního subjektu není nic podobného připuštěno, a ten si může pro uzavření smlouvy vybrat kohokoliv a není vázán žádným procesním postupem)
- c) **Občan obce, který může být smluvním závazkem jako občan dotčen** (jeho nehospodárností, porušením zákona v daném případě měnící podmínky vyhlášeného záměru, čímž byli i občané uvedeni v omyl)

Pokud soud nepřipustil vůbec projednání věci takové, říká nepřimo – žalobce č. 1 si může dělat, co chce, porušovat zákony jak chce, měnit obsah smluv bez ohledu na vyhlášení záměry, protože tuto smlouvu nemůže občan podrobit soudnímu přezkumu, a to přesto, že jasné porušení zákona identifikuje, a přesto, že jako občan tvoří osobní základ jednotky územní samosprávy.

Takový výklad neobstojí v kontextu se zněním zákona o obcích, který považuje smysl existence jednotky územní samosprávy právě v naplňování zájmů občanů. Viz §1

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce.

§2

(2) Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.

Pokud jde existence obce konstruována tak, že je tvořena územím a OBČANY, a je zde proto, aby **pečovala o potřeby svých občanů**, nelze připustit výklad, že občan obce není oprávněn podrobit soudnímu přezkumu smlouvu uzavřenou jeho obcí, tedy obcí, jejímž je občanem. Takový občan má totiž vždy naléhavý právní zájem, vyplývající z jeho sounáležitosti („občanstvím“) k danému městu, neboť nesprávnými a nezákonnými kroky může být jako občan přímo dotčen. Je totiž jediným adresátem veřejné správy, v daném případě samosprávy, na daném území.

Jiný výklad by také znamenal, že samospráva je tu „sama pro sebe“, ne pro občany, a zaměřoval by metody s cílem – tedy poskytoval by ochranu nesprávným postupům, jen proto, že formalisticky občana odstaví od možnosti hájit základní cíl obce (města), což je proti smyslu účelu existence i právní úpravy samosprávy.

Tento výklad má oporu i v ústavním pořádku, i v mezinárodním právu (Evropská charta místní samosprávy), a bude-li třeba podrobíme tento výklad přezkumu i u vyšších soudů, event. soudu evropského.

Navrhujeme proto, aby odvolací soud rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově **zrušil** a věc mu vrátil k dalšímu řízení,

popř. rozsudek **přímo změnil** tak, že žalobnímu návrhu vyhoví.

Ing. Jan Navrátil

v.z.

Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová
advokátka